

ZAPISNIK

sa 197. sjednice Akademijškog vijeća održane 15. svibnja 2012. godine u 11,30 sati.

Nazočni članovi Vijeća:

1. Aranza Larisa, izv. prof.
2. Božanić Dinko, predstavnik asistenata
3. Cinkoburova Olga, izv. prof.
4. Domančić Ana, izv. prof.
5. Donelli Ivo, izv.prof
6. Dragičević Edvin, izv. prof.
7. Čaljkusić Igor, docent, predstojnik Odsjeka za dizajn vizualnih komunikacija
8. Goran Golovko, docent, prodekan za znanost i međunarodnu suradnju
9. Jelaska Olja, izv.prof.
10. Jokić Slobodan, red. prof.
11. Kolovrat Ivan, izv. prof.
12. Ivan Korunić, viši predavač, predstojnik Odsjeka za glazbenu kulturu, predstavnik predavača i viših predavača
13. Kovačić Kuzma, red. prof. (T)
14. Manuilenko Nelli, izv.prof., predstojnica Odsjeka za solo pjevanje
15. Matijević Jurica, docent
16. dr.sc.Matulić Branko, izv.prof., dekan
17. dr.sc. Ivica Mitrović, docent
18. Oreb Gloria, docentica
19. Perasović Mateo, izv.prof., prodekan Odjela za likovnu umjetnost
20. dr. sc. Pivac Dunja, docentica
21. Podrug Kossjanenko Vesna, docentica, predstojnica Odsjeka za klavir
22. Popović Veljko, docent, predstojnik Odsjeka za film i video
23. Popović Viktor, izv. prof., predstojnik Odsjeka za slikarstvo
24. mr. sc. Praničević Borovac Ita, predstavnica predavača
25. dr.sc. Radica Davorka, docentica, predstojnica Odsjeka za glazbenu teoriju
26. Repušić Ivan, docent
27. Runjić Jadranko, docent
28. Siminiati Violić Žana, voditeljica knjižnice
29. Sterle Sandra, izv. prof.
30. Tomić Slobodan, docent, predstojnik Odsjeka za likovnu kulturu i likovnu umjetnost
31. Zlodre Hari, izv. prof.
32. Zrnić Vlado, red.prof.
33. Žuvela Gorki, red. prof. (T)
34. Živković Kuljiš Loren, izv.prof., predstojnik Odsjeka za kiparstvo
35. Krešić Stjepan, predstavnik studenata

Na sjednici nisu bili nazočni:

1. Brčić Maroje, izv. prof.
2. dr.sc. Buble Nikola, red. prof. (T)
3. Džaja Nikola, izv. prof.
4. Đurek Nikola, docent
5. Čulić Mladen, docent (opravdano)
6. Garin Jadranka, docentica (opravdano)
7. mr. Hraste Kažimir, red. prof (T)
8. Ivančić Nina, red. prof.
9. Juračić Blaženko, predstavnik asistenata i viših asistenata
10. Karuza Mihovil, docent, predstojnik Odsjeka za gitaru (opravdano)
11. Kossjanenko Wladimir, docent (opravdano)
12. Kršić Dejan, docent
13. Listeš Goran, izv. prof.
14. Marčetić Marinović Ljubica, docentica
15. Marović Željko, izv.prof.
16. Meštrović Toni, docent
17. Mijić Matko, red. prof.
18. Milić Željko, izv. prof. , predstojnik Odsjeka za puhače
19. dr.sc. Perica Blaženka, docentica
20. Pivčević Mirko, docent
21. Repušić Katja, docentica (porodiljski dopust)
22. dr.sc. Sirišćević Mirjana, red. prof., prodekanica Odjela za glazbenu umjetnost
23. Sunara Sagita Mirjam, docentica
24. Sunko Vlado, red. prof.
25. Štrlijić Milan, docent (opravdano)
26. dr.sc. Tomić- Ferić Ivana, docentica (porodiljski dopust)
27. Žanić Vlasta, docentica
28. Bilankov Tamara, predstavnica studenata
29. Brkan Dragana, predstavnica studenata
30. Buljubašić Zrinka, predstavnica studenata
31. Galić Jelena, predstavnica studenata
32. Lekić-Fridrih Arijana, predstavnica studenata
33. Jan Tomić, predstavnik studenata
34. Kotarac Marija, predstavnica studenata
35. Kovačić Petra, predstavnica studenata
36. Sužnjević Andrea, predstavnica studenata

Dekan, prof. dr. sc. Branko Matulić pozdravio je članove Akademijskog vijeća i predložio slijedeći

Dnevni red:

1. Usvajanje zapisnika sa 196. sjednice Akademijskog vijeća

2. Izbor nastavnika
3. Raspisivanje natječaja
4. Rasprava o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju
5. Usvajanje financijskog plana Umjetničke akademije za 2012. godinu prema odluci Senata
6. Prijedlog izmjena Kalendara nastavne djelatnosti za akademsku godinu 2011./2012
7. Obavijesti i molbe
8. Razno

Akademijsko vijeće jednoglasno je usvojilo Dnevni red 197. sjednice.

Ad. 1.

Zapisnik sa 196. sjednice Akademijskog vijeća jednoglasno je usvojen s nadopunom dr. sc. Ivica Mitrovića:

- prilika u izvedbenom planu nove zgrade uključiti elemente održive gradnje koje je profesor Lerotić prezentirao;
- potrebno je imati zajedničku listu uspjeha akademije, konstantno ažuriranu, na engleskom jeziku (za potrebe prijave projekata);
- potrebno je sve programe imali „online“ na engleskom jeziku kao nužan uvjet kod prijave projekata.

Ad 2.

a) Akademijsko vijeće jednoglasno je donijelo

ODLUKU

Imenuje se Povjerenstvo za ocjenu nastupnog predavanja u postupku izbora dr. sc. Nevena Duvnjaka u znanstveno zvanje znanstvenog suradnika i u naslovno znanstveno-nastavno zvanje docenta za područje društvenih znanosti, polje sociologija, predmeti Uvod u sociologiju i Sociologija kulture na Umjetničkoj akademiji u Splitu i to: dr. sc. Inge Tomić Koludrović, red. prof; dr.sc. Mislav Kukoč, red. prof. i dr. sc. Anči Leburčić, red. prof.

b) Akademijsko vijeće jednoglasno je donijelo

ODLUKU

Imenuje se Povjerenstvo za ocjenu nastupnog predavanja u postupku izbora Roberta Jožića u umjetničko-nastavno zvanje docenta u području umjetnosti, polje likovne umjetnosti, grana kiparstvo, predmeti Kiparstvo 5 i 6, Kiparstvo-rekonstrukcije 1 i 2, (naslovno zvanje) i to: Kažimir Hraste, red. prof. (T); Kuzma Kovačić, red. prof. (T) i Nikola Džaja, izv. prof..

Ad. 3.

a) Akademijsko vijeće jednoglasno je donijelo

ODLUKU O RASPISIVANJU NATJEČAJA

za izbor u zvanje i na radno mjesto docent, izvanrednog ili redovitog profesor u području humanističkih znanosti, polje znanost o umjetnosti, grana muzikologija, predmeti Povijest glazbe I do IV, Povijest hrvatske glazbe I i II, Uvod u muzikologiju I i II i Estetika glazbe I i II.

Za članove Izbornog povjerenstva imenuju se: dr. sc. Stanislav Tuksar, red. prof. (T) ; dr. sc. Vjera Katalinić, izv. prof. i dr. sc. Mirjana Sirišćević, red. prof..

b) Akademijsko vijeće jednoglasno je donijelo

ODLUKU O RASPISIVANJU NATJEČAJA

za izbor u zvanje predavača u području umjetnosti, polje primijenjene umjetnosti, grana konzervacija i restauracija, predmeti Uvod u konzervaciju i restauraciju arheološke baštine 1 do 4, Zaštita spomenika 1 i 2, Arhitektonska konzervacija: povijest i metode zaštite 1 i 2 i Konzervacija restauracija arheološke baštine 1 i 2 (naslovno zvanje).

Za članove Izbornog povjerenstva imenuju se: Ivo Donelli, izv. prof.; Valentina Ljubić, pred. i Siniša Bizjak, pred..

c) Akademijsko vijeće jednoglasno je donijelo

ODLUKU O RASPISIVANJU NATJEČAJA

za izbor u zvanje i na radno mjesto višeg predavača u području humanističkih znanosti, polje povijest umjetnosti, grana povijest i teorija likovnih umjetnosti, arhitekture, urbanizma i vizualnih komunikacija, predmeti Povijest umjetnosti 1, Osnove povijesti umjetnosti, Umjetnost kasne antike i ranog srednjeg vijeka, Povijest umjetnosti starog vijeka i Maritimna umjetnička baština Dalmacije.

Za članove Izbornog povjerenstva imenuju se: dr. sc. Ivana Prijatelj Pavičić, red. prof.; dr. sc. Dunja Pivac, doc. i dr. sc. Daniela Matetić Poljak, viš.pred..

d) Akademijsko vijeće jednoglasno je donijelo

ODLUKU O RASPISIVANJU NATJEČAJA

za izbor u zvanje docenta u umjetničkom području, polje likovne umjetnosti, grana animirani film i novi mediji, predmeti Oblikovanje zvuka 1 i 2 i Osnove primijenjenog plastičnog oblikovanja 1 i 2 (naslovno zvanje).

Za članove Izbornog povjerenstva imenuju se: Sandra Sterle, izv. prof.; Veljko Popović, doc. i Jurica Kezić, prof. emeritus.

Ad. 4.

Dekan je obavijestio članove Vijeća da je do 20. svibnja o. g. produžen rok za raspravu o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju.

Senat Sveučilišta u Splitu raspravljao je o navedenom Nacrtu na 70. sjednici održanoj 4. svibnja 2012. g. te je donio i zaključke kojima ne podržava predložena rješenja. Senat smatra da je prije donošenja zakonskih izmjena potrebno izvršiti temeljitu analizu sustava znanosti i visokog obrazovanja i donijeti strategiju za dugoročni razvoj sustava.

Povjerenik Sindikata docent Igor Čaljkusić iznio je negativan stav sindikata o zadnjem prijedlogu Zakonskih izmjena i dopuna.

Tajnica ustanove Jerka Bilankov, dipl. iur. smatra da u predloženim izmjenama zakona ima puno nedorečenosti, te bi se, u slučaju usvajanja ovakvog prijedloga, trebalo donijeti niz podzakonskih akata koji ne podliježu javnoj raspravi.

Redoviti profesor Kuzma Kovačić smatra da je loša situacija u kojoj se ne uvažava mišljenje pojedinih sveučilišta. Predlaže da kao ustanova energičnije prosvjedujemo protiv ovakvih nezadovoljavajućih prijedloga izmjena Zakona.

Vijeće je prihvatilo prijedlog Dekana da se Ministarstvu ponovo upute naše već formulisane primjedbe na Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju kako slijedi:

Vijeće Umjetničke akademije u Splitu na svojoj 197. redovitoj sjednici od 15. svibnja 2012. godine, pod 4. točkom dnevnog reda „Rasprava o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju“, donijelo je slijedeće zaključke:

Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju potrebno je razmotriti i analizirati i iz vizure rada, djelovanja i pozicije umjetničkih akademija, odnosno umjetničkog područja. Uporno izbjegavanje razumijevanja i normativne razrade posebnosti i problema umjetničkog područja može se označiti kao konstanta svih zakonskih prijedloga i prihvaćenih zakona. Pretvaranje umjetničkog stvaralaštva i istraživanja u usputno društveno djelovanje koje se odvija na repu znanstvenog napretka više kao kočnica i nepotrební trošak te analogno povezivanje umjetnosti sa zakonitostima tržišta rada i ekonomske računice, ukazuje ili na potpuno nepoznavanje, a čini se više ignoriranje suštine značenja umjetnosti i njenog fenomena prokreacije. Takav odnos zakonodavaca prema dijelu akademske zajednice čije je područje rada umjetnost, izaziva raspon čuvstava od čuđenja i nevjerice pa do apatije i poniženja. Po tko zna koji put, uporno i neumorno i bez obzira na ishod, želimo ukazati na suštinske probleme koji nisu otvoreni niti obuhvaćeni postojećim zakonom, pa tako ni ovim prijedlogom izmjena i dopuna, a koji već niz godina opterećuju naš rad. Stoga se u daljnjem tekstu pridružujemo i podupiremo zajednički stav svih umjetničkih akademija u Republici Hrvatskoj kako bi primjedbama koje slijede, dobronamjernim i konstruktivnim pristupom otvorili prostor artikulaciji i definiranju specifičnosti umjetničkog područja.

U postojećem *Zakonu o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju* još uvijek ima pitanja koja traže pobliže definiranje umjetničkog područja u sustavu visokog obrazovanja kao i

pojma mjesta, uloge, okvira i uvjeta umjetničkog istraživanja. Umjetničko područje se po povijesnoj prepoznatljivosti i utemeljenosti nekih nacionalnih vrijednosti razlikuje od dosada definiranih područja znanosti, kako unutar tako i izvan sustava obrazovanja. To ne nalaže korijeniti pristup već korekcije koje nije teško normativno ugraditi u zakon. Isto tako te promjene sasvim su u duhu zakona i ne traže dodatna financijska sredstva.

Slijedom navedenoga ističe se 8 najvažnijih aspekata, kojima bi se bitno kvalitetnije unaprijedio prijedlog izmjena i dopuna postojećeg zakona kao i zakona u cjelini.

1. ZNANOST vs. UMJETNOST

U *Zakonu o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju* nije jasno utvrđena jednakopravnost znanstvenog i umjetničkog područja. Zbog toga u praksi postoji veliko nerazumijevanje pri položaju i vrednovanju rada umjetničkih akademija te inauguraciji umjetničkih projekata, kao bitnog dijela sveučilišne zajednice te umjetničkog i znanstvenog prostora Republike Hrvatske. Na sveučilištima je prepoznat status jednakopravnosti znanstvenog i umjetničkog područja, kao i posebnosti tih područja koja se ne mogu sa tim elementima izjednačiti, međutim nužno mu je i dati zakonski okvir kako bi se ta jednakopravnost mogla primijeniti u praksi. Isto tako i sva pitanja koja se tiču izbora u suradnička zvanja, nastavna zvanja, znanstveno-nastavna zvanja, umjetničko-nastavna zvanja itd. dovode do neprimjerene diskriminacije, kako umjetničkog područja, tako i pojedinaca unutar istoga.

2. ZNANSTVENO vs. UMJETNIČKO ISTRAŽIVANJE

U Zakonu bi se trebalo jasno definirati umjetničko istraživanje kao jednakopravni ekvivalent znanstvenom istraživanju, te na tim načelima odgovarajućem omjeru osigurati sredstva za realizaciju umjetničkih projekata u sustavu visokog obrazovanja. Upravo sloboda istraživanja, pa tako i umjetničkog, temeljni je princip akademskog života, koji se mora uvažavati u sustavu državnog i fondovskog financiranja. Nepostojanje prostora u kojem je definirano financiranje umjetničkog istraživanja i vrednovanja umjetničkih projekata u sustavu visokog obrazovanja, diskriminira umjetničke akademije u odnosu na druge znanstveno-nastavne i znanstvene sastavnice u sustavu visokog obrazovanja.

3. DOKTORAT U UMJETNOSTI vs. UMJETNIČKA DJELATNOST

Umjetničko područje temeljeno je na izvornoj umjetničkoj djelatnosti i prepoznaje potrebu za zadržavanjem temeljnog umjetničkog habitusa. Iz tog razloga doktorat umjetnosti, koji je za određene struke i usmjerenja moguć i poželjan, ne predstavlja isključivi uvjet za rad i djelovanje u akademskoj zajednici, jer predstavlja tek jedan vid usavršavanja. Doktorat umjetnosti ne može zamijeniti izvorno umjetničko djelovanje i umjetničku praksu.

Naime, velika većina umjetničkih akademija u glazbenom i dramskom umjetničkom području diljem Europe i svijeta nema u svojem planovima i programima doktorske studije. Nema ni u Hrvatskoj, jer je temeljna orijentacija kod nas ipak na umjetnosti samoj kroz sama umjetnička ostvarenja. Postojeći doktorski studiji na Akademiji likovnih umjetnosti predmnijevaju paralelizam s umjetničkim djelovanjem kao posebnom kategorijom, u kojoj niti jedna nije zamjena za drugu. Priroda umjetničkog djelovanja podrazumijeva umjetničke dosege koji se ne valoriziraju samo kroz doktorske studije, nego kroz umjetničku relevantnost i umjetničku praksu. Konačno, za predmete koje može predavati samo umjetnik u umjetničko-nastavna zvanja biraju se nastavnici temeljem svoje umjetničke djelatnosti, a bez doktorata znanosti odnosno umjetnosti.

4. ZNANSTVENI NOVACI vs. UMJETNIČKI NOVACI

Status znanstvenog novaka u umjetničkom području također ne mora nužno podrazumijevati doktorat znanosti, odnosno umjetnosti, nego ekvivalent u umjetničkoj praksi, kojeg struka može vrednovati kroz zadane kriterije. Stoga smatramo da se na odgovarajući način treba razlikovati znanstvene od umjetničkih novaka, čije bi uvođenje bilo nužno. Također, na umjetničkim akademijama, ovisno o potrebama umjetničkog područja, nužno je zadržati status asistenta i višeg asistenta, bez uvjetovanog pohađanja i završavanja doktorskog studija jer je javno umjetničko djelovanje upravo onaj vid koji se njeguje na umjetničkim akademijama i na kojem je temeljen nastavni i umjetnički rad.

5. PREDAVAČI vs. UMJETNIČKI SURADNICI

Status umjetničkih suradnika na umjetničkim akademijama do sada je reguliran u dvije razine koje su izjednačene sa statusom – predavača, višeg predavača. Postojeća nomenklatura nastavnih zvanja nedovoljno specificira zvanja umjetničkih suradnika za koja su neophodne umjetničke kvalifikacije. Stoga, uz postojeća nastavna zvanja specifičnost umjetničke nastave nalaže poticanje i otvaranje prostora za razvoj, te uvođenje treće razine, tj. uz umjetničkog suradnika i višeg umjetničkog suradnika, predlažemo uvođenje zvanja umjetnički savjetnik, koji je u svojim pravima izjednačen s profesorom visoke škole. To se odnosi na široki raspon umjetničkih disciplina u kojima je istodobno sadržana bitna umjetnička komponenta s komponentom užeg stručnog određenja i umjetničkih vještina u najboljem značenju te riječi.

6. ZNANSTVENO-NASTAVNA ZVANJA vs. UMJETNIČKO-NASTAVNA ZVANJA

Obzirom na nedorečenosti u postojećem zakonu oko izjednačavanja statusa i svih prava nastavnika u umjetničko-nastavnim zvanjima s nastavicima u znanstveno-nastavnim zvanjima, oni se nejednako tretiraju kroz kolektivne ugovore. Iako je nastavnicima u umjetničko-nastavnim zvanjima kroz postupak izbora docenta i viša zvanja *implicite* priznat status koji imaju doktori znanosti, u materijalnim pravima to se vrlo često osporava (iako to samo Ministarstvo i Sveučilište ne osporavaju). Ovo se poglavito odnosi na znanstveni dodatak od 15% na doktorat znanosti, kao i 8% kod stupnja magistra znanosti.

Stoga je potrebno jasnim zakonskim odrednicama obavezati sve sudionike kod sklapanja ugovora sa socijalnim partnerima (odnosno sindikatima) i osigurati striktno provođenje odredbi Zakona pri izjednačavanju umjetničko-nastavnih i znanstveno-nastavnih zvanja uz uvažavanje istih materijalnih prava. Taj se problem posebno očituje kod priznavanja jednakih materijalnih prava pri odlasku nastavnika u umjetničko-nastavnom zvanju u mirovinu.

7. UMJETNIČKA I PEDAGOŠKA ZRELOST vs. MIROVINA

Na umjetničkim akademijama u pravilu se u nastavne procese uključuju umjetnici tek nakon višegodišnje umjetničke prakse (najčešće u 40-im godinama života), što proces napredovanja u viša zvanja čini složenijim, odnosno ta pedagoška praksa daje najbolje rezultate u 60-im godinama života. Stoga je, prema postojećem stanju na umjetničkim akademijama, starosni prosjek je vrlo visok. Treba vrlo oprezno pristupiti Odredbi o ukidanju rada nakon 65 godina, jer za umjetničko područje to će predstavljati neposredan udar na struku obzirom na realni manjak potencijalno kvalitetnih nastavnika na slobodnom tržištu. Smatramo da problematika odlaska u mirovinu nakon 65 godina ne pogađa jednako sva područja, pa Vas molimo da se i u ovom slučaju uvaži specifičnost umjetničkog područja kod kojeg za neke djelatnosti nemamo odgovarajuće kvalificirane zamjene.

Konačno umjetničke akademije po svojoj strukturi nisu u mogućnosti kroz tržišnu ili projektnu orijentaciju osigurati plaću za bilo kojeg zaposlenika, pa tako ni onih neophodnih, a starijih od 65 godina. Nužno je otvoriti mnogo veći prostor za ostvarenje vlastitih prihoda za projekte umjetničkog istraživanja i umjetničke projekte kroz specijalizirane fondove, koji mogu osigurati zadržavanje najvrsnijih umjetnika i pedagoga u umjetničkoj nastavi.

8. MATIČNI ODBORI – ZNANSTVENA ZVANJA vs. UMJETNIČKO-NASTAVNA ZVANJA

U djelovanju matičnih odbora, matični odbor u području umjetnosti nije u mogućnosti raditi po istim odrednicama na kojima rade odbori u znanstvenim područjima, u kojima s vrši izbor u znanstvena zvanja. U umjetničkom području ne postoje izbori u znanstvena zvanja (znanstveni suradnik, viši znanstveni suradnik, znanstveni savjetnik), odnosno njima odgovarajuća umjetnička zvanja, te bi zbog jasnijeg djelovanja u provođenju postupaka izbora u umjetničko-nastavna zvanja, kao i ovlaštenjima u provođenju djela postupka u umjetničko-nastavna zvanja, bilo nužno jasnije odrediti mjesto i postupanje matičnog odbora u području umjetnosti.

Ad. 5.

Akademijско vijeće jednoglasno je donijelo

ODLUKU

Usvaja se financijski plana Umjetničke akademije za 2012. godinu prema odluci Senata (u prilogu Zapisnika) .

Ad. 6.

Akademijско vijeće jednoglasno je donijelo

ODLUKU

Nastava u ljetnom semestru akademske 2011/2012 godine umjesto 08. lipnja završava 15. lipnja a ispitni rokovi traju od 18. lipnja do 13. srpnja 2012. godine.

Ad. 7.

-Dekan, prof. dr. sc. Branko Matulić čestitao je kolegama Kažimiru Hrasti, red. prof. (T) i Kuzmi Kovačiću, red. prof. (T) koji su postali članovi suradnici Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti u razredu Likovnih umjetnosti.

-Dekan je upoznao članove Vijeća s aktivnostima nastavnika i studenata u nadolazećem razdoblju:

-Studenti treće godine studija Glume izvest će Euripidove „Trojanke“ 26. svibnja 2012. godine u Solinu (vrt Tusculum) pod mentorstvom docenta Gorana Golovka, a studenti prve godine Glume u sklopu manifestacije „Nazorovi dani“ u Postirima izvesti će recital poezije Vladimira Nazora, pod mentorstvom izv. prof. Milana Štrlića.

-Odsjek konzervacije-restauracije, specijalističko usmjerenje zidno slikarstvo i mozaik u suradnji s Turističkom zajednicom grada Solina organizira „Radionicu antičkih mozaika“ od 21. do 24. svibnja 2012. godine svakog dana od 9 do 14 sati u vrtu Tusculum. Prezentirati će se izvedbe mozaika na rimski način, koristeći prirodne materijale i tradicionalne alate,

izrađujući klasične likovne uzorke. Voditelj radionice je dr. sc. Branko Matulić, izv. prof., glavni mentor mr. sc. Tonči Borovac, doc., asistenti Krešimir Bosnić i Nikola Radošević, a u radu će sudjelovati i studenti svih godina specijalističkog usmjerenja konzervacije-restauracije zidnog slikarstva i mozaika.

-Izv. prof. Viktor Popović upoznao je članove Vijeća s aktivnostima Slikarskog odsjeka:

-12. svibnja 2012. godine otvorena je izložba s radovima studenata Slikarstva pod nazivom „Portreti mještana Tugara“. Izložba je postavljena u osnovnoj školi „1.listopada 1942.“, Čišla, Područna škola Tugare, Gata, a biti će postavljena u Omišu i u Splitu.

-Studenti Odsjeka za slikarstvo od 15. do 17. travnja 2012. godine u sklopu terenske nastave tijekom boravka u Sarajevu posjetili su Akademiju likovne umjetnosti gdje je docentica dr. sc. Blaženka Perica održala zapaženo predavanje za naše i studente sarajevske Akademije. Organiziran je i posjet zbirci suvremene umjetnosti ArsAevi.

-Tea Slavica studentica diplomskog studija Solo pjevanja u klasi red. prof. Nelli Manuilenko, 09. svibnja 2012. godine održala je vrlo uspješan Solistički koncert romansi i opernih arija u Europskom domu u Zagrebu. Uz glasovir je bila Ana Šabašev, viša korepetitorica na Odsjeku solo pjevanja.

-Gudački ansambl UMAS-a 14. svibnja u foyeru HNK Split održao je koncert s nazivom „Splitu s ljubavlju“ solisti su bili Evgenia Epshtein, Svjetlana Mandić, Nikolina Dorić, Dakica Sanko, a pod vodstvom docenta Wladimira Kossjanenko.

-Izv. prof. Sandra Sterle uz Sanju Iveković, jedinu hrvatsku predstavnicu, uključena je u međunarodne asocijaciju **Re.act.feminism #2** sa svojim radom „Mučnina“. Re.act.feminism #2 arhiv performansa rastući je, privremeni i živeći arhiv performansa koji uključuje feminističke, rodno-kritičke i queer performativne radove umjetnica i umjetničkih kolektiva od 60-ih godina do danas.

Akademijsko vijeće jednoglasno je donijelo

ODLUKU

odobrava se održavanje seminara pod nazivom *Jazz vikend* u razdoblju od 19. do 20. svibnja 2012. u prostorima Glazbene odjela, Fausta Vrančića 19.

Akademijsko vijeće jednoglasno je odobrilo izostanak:

-izv. prof. Milanu Štrljicu od 12. do 21. svibnja 2012. godine radi sudjelovanja u Stručnom povjerenstvu Festivala glumaca u Vinkovcima.

-predavačici Danijeli Matetić Poljak od 21. do 28. svibnja 2012. godine zbog sudjelovanja na međunarodnom kongresu ASMOSIA X u Rimu. U suradnji s Mediteranskim centrom za graditeljsko naslijeđe u Splitu i dr. sc. Katjom Marasović tom prilikom održat će izlaganje „Colored marbles in Diocletian’s Palace“.

-docentu Mirku Pivčeviću od 25. svibnja do 1. srpnja 2012. godine zbog snimanja filma Lukasa Nole „Šutnja“ u produkciji Kino Rame i HTV-a, a obnašao bi dužnost direktora fotografije.

Kao zamjenu za izvođenje nastave izabrao je kolegu prof. Antu Verzotija. Naknadu za njegov rad isplatit će iz vlastitih sredstava.

Ad. 8.

Docent dr. sc. Ivica Mitrović ukazao je na problem neujednačenosti i neažuriranosti podataka u tablicama i hitnost otklanjanja tih nedostataka.

Zapisničarka
Ivanka Petrić
Ivanka Petrić



Dekan
Branko Matulić
dr. sc. Branko Matulić, izv. prof.